

UCHWAŁA NR 284/XXXIII/21
RADY POWIATU GRODZISKIEGO
z dnia 24 czerwca 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 920 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735) Rada Powiatu Grodziskiego uchwala, co następuje:

§ 1

Rada Powiatu Grodziskiego po zapoznaniu się ze skargą Pani [REDAKTOWANO] z dnia 24 maja 2021 r. na pracodawcę – Pana Andrzeja Chojnackiego, Dyrektora Zespołu Szkół Technicznych i Licealnych Nr 2 w Grodzisku Mazowieckim w sprawie nierównego traktowania, obniżania autorytetu wicedyrektora i nauczyciela oraz upokarzania, noszących znamiona mobbingu, uznaje skargę za bezzasadną w części niedotyczącej zakresu spraw objętych właściwością Państwowej Inspekcji Pracy.

§ 2

Uzasadnienie

W dniu 24 maja 2021 r. do Starosty Grodziskiego wpłynęła skarga Pani [REDAKTOWANO] na pracodawcę – Pana Andrzeja Chojnackiego, Dyrektora Zespołu Szkół Technicznych i Licealnych Nr 2 w Grodzisku Mazowieckim w sprawie nierównego traktowania, obniżania autorytetu wicedyrektora i nauczyciela oraz upokarzania, noszących znamiona mobbingu.

W myśl art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2, jest rada powiatu.

W związku z wyżej cytowanym przepisem Starosta Grodziski pismem z dnia 27 maja 2021 r. przekazał przedmiotową skargę Przewodniczącemu Rady Powiatu Grodziskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu Grodziskiego na sesji w dniu 27 maja 2021 r. przekazał skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Grodziskiego.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Grodziskiego pismem z dnia 8 czerwca 2021 r. zwróciła się do Starosty Grodziskiego o przekazanie informacji dotyczących działania Starosty, w ramach sprawowanego nadzoru, wyjaśniających zarzuty zawarte w ww. skardze.

Wicestarosta z upoważnienia Starosty Grodziskiego w piśmie z dnia 16 czerwca 2021 r. odniósł się do zarzutów przedstawionych w skardze, a mianowicie: odnośnie zarzutu skarżącej dotyczącego „niesprawiedliwej decyzji dyrektora”, tj. decyzji o zaprzestaniu pełnienia obowiązków wicedyrektora przez skarżącą, stwierdzić należy, że zgodnie z pismem dyrektora Zespołu Szkół Licealnych i Technicznych Nr 2 w Grodzisku Mazowieckim z dnia 29.08.2016 r., termin powierzenia funkcji wicedyrektor [REDAKTOWANO] wygasa z dniem 31.08.2021 r. Obowiązujące przepisy prawa oświatowego nie obligują dyrektora do ponownego powierzenia funkcji wicedyrektora temu samemu nauczycielowi. Skarżąca podaje, że: dyrektor „nieustannie krytykował moje decyzje, często podważał mój autorytet w oczach nauczycieli, odebrał mi bez uzasadnionej przyczyny wcześniej zlecone zadanie prowadzenia strony internetowej szkoły (nie podziękował za kilkuletnie jej tworzenie). Jednocześnie dyrektor Andrzej Chojnacki w piśmie z dnia 25.05.2021 r. stwierdza, że: „owszem przekazywałem

swoje uwagi wszystkim wicedyrektorom (3 osoby), i kierownikowi, kiedy była taka potrzeba i sytuacja tego wymagała. Projekt strony internetowej powstawał przez dłuższy czas. Przekazywałem Pani [redacted] dane do logowania administratora z prośbą, żeby przedstawiła swoje uwagi, zaproponowała modyfikacje. Moja prośba przeszła bez echa. Podziękowałem osobiście Pani [redacted] za prowadzenie poprzedniej strony internetowej (...)."

Jednocześnie dodać należy, że zgodnie z art. 68 ust. 5 i ust. 1 pkt 1 i 2 ww. ustawy Prawo oświatowe, dyrektor szkoły jest kierownikiem zakładu pracy dla zatrudnionych w szkole nauczycieli i pracowników i w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego może kierować swoje uwagi i zalecenia. Zarzuty skarżącej stanowiące jej opinie, refleksje i odczucia są przeciwstawne do stanowiska dyrektora i niemożliwe do zweryfikowania w ramach kompetencji organu prowadzącego. Ponadto, zaznaczyć należy, że wicedyrektor poinformowała organ prowadzący o nieprawidłowościach opisanych w ww. skardze w dniu 24 maja 2021 r., tj. cztery dni po uzyskaniu informacji od dyrektora, że z dniem 1 września 2021 r., nie będzie pełniła funkcji wicedyrektora szkoły. Taki kontekst sprawy może wpłynąć na ocenę stawianych zarzutów, tym bardziej, że wicedyrektor stwierdza w piśmie, że: „skargę składa dopiero teraz, ponieważ do tej pory, mimo niewłaściwego zachowania dyrektora, była lojalnym i oddanym pracownikiem”. Dodać należy, że zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela, każdy nauczyciel ma obowiązek realizować zadania związane z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę (niezależnie od pełnionej czasowo funkcji bądź zaprzestaniu jej pełnienia). W okresie pełnienia funkcji wicedyrektora skarżąca będąc „lojalnym pracownikiem” nie podjęła żadnych działań przeciwstawnych wobec opisanych w piśmie „nieprawidłowości”.

Skarżąca w piśmie podała, że: „traktował mnie gorzej niż innych wicedyrektorów (ilość godzin nadliczbowych, Pan (...) ma 3 płatne wychowawstwa i 2 dni wolne w tygodniu)”. Po analizie planu zajęć Pana (...) na rok szkolny 2020/2021 stwierdzić należy, że Pan wicedyrektor sprawował w danym roku szkolnym dwa wychowawstwa, a jego plan zajęć obejmował 5 dni w tygodniu (z uwzględnieniem dyżurów w drugim budynku szkoły tj. CKZ przy ul. Żyrardowskiej 48). Natomiast wykaz godzin zastępstw i godzin ponadwymiarowych kadry kierowniczej za okres: wrzesień 2020 – maj 2021 wskazuje, że skarżąca wypracowała nie mniejszą liczbę godzin zastępstw i godzin ponadwymiarowych niż inni członkowie kadry kierowniczej w ww. okresie. Dodać należy, że taka organizacja pracy w szkole nie pozostaje w sprzeczności z przepisami prawa oświatowego.

W skardze pani wicedyrektor podnosi także, że dyrektor: „nie ujawniał nigdy arkusza organizacyjnego (o liczbie godzin dowiadywałam się na sierpniowej radzie pedagogicznej, mimo moich wcześniejszych próśb i zapytań)”. Pan dyrektor Chojnacki podaje, że: „odnośnie arkusza organizacyjnego i przydziału godzin: „W pierwszej kolejności ustalam z wicedyrektorami ich przydziały i plan dyżurów do planu zajęć”. Jednocześnie stwierdzić należy, że zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego dyrektor szkoły nie ma obowiązku przekazywać do opiniowania wicedyrektorowi przygotowywanego arkusza organizacji szkoły. Kwietniowy arkusz organizacyjny podlega zmianom związanym z wynikami rekrutacji, wynikami egzaminów poprawkowych itp. i w związku z tym jest opiniowany na sierpniowej Radzie Pedagogicznej zgodnie z art. 70 ww. ustawy Prawo oświatowe. Wszystkie zmiany zatwierdzane są przez organ prowadzący we wrześniowym aneksie do arkusza organizacji szkoły. Jedynie w przypadku rozwiązania stosunku pracy/zmiany warunków umowy z nauczycielem z końcem roku szkolnego dyrektor jest zobowiązany powiadomić o tym nauczyciela do dnia 31 maja (zgodnie z art. 20 ustawy Karta Nauczyciela). W protokole z posiedzenia Rady Pedagogicznej ZSTiL Nr 2 w Grodzisku Mazowieckim z dnia 31 sierpnia 2020 r., czytamy: „Dyrektor Andrzej Chojnacki przedstawił przydział godzin zajęć dydaktycznych i zadań dla poszczególnych nauczycieli. Rada Pedagogiczna pozytywnie zaopiniowała organizację pracy szkoły (...).”

W dniu 7 czerwca 2021 r., skarga w zakresie zarzutów dotyczących nieprzestrzegania prawa pracy przez dyrektora szkoły została przekazana zgodnie z właściwością do Państwowej Inspekcji Pracy, która sprawuje nadzór w tym zakresie.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 21 czerwca 2021 r., po zapoznaniu się z treścią skargi oraz pismem Wicestarosty, jak również mając na uwadze fakt przekazania skargi w zakresie zarzutów dotyczących nieprzestrzegania prawa pracy przez dyrektora szkoły zgodnie z właściwością do Państwowej Inspekcji Pracy, postanowiła zarekomendować Radzie Powiatu Grodziskiego uznanie skargi w części nie dotyczącej zakresu spraw objętych właściwością Państwowej Inspekcji Pracy za bezzasadną.

§ 3

Pouczenie

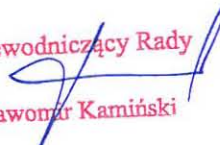
W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpoznania może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego (art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego).

§ 4

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Grodziskiego.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Sławomir Kamiński